

ПРОТОКОЛ

ОТНОСНО: Дейността на комисия назначена със Заповед № 1/11.11.2013г. на Председателя на НЧ „Къньо Едрев Папазов 1928” със задача да получи, разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в обявената чрез публична покана поръчка с предмет: **”Ремонт на Народно читалище ”Къньо Едрев Папазов 1928”, село Едрево, община Николаево**”, общ. Николаево за кандидатстване по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места” на ПРСР 2007-2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони

На 11.11.2013 г., в 9:30 часа, в изпълнение Заповед № 1/11.11.2013г. на Председателя на НЧ „Къньо Едрев Папазов 1928” – Любомира Славова, комисия по чл. 34 от Закона за обществените поръчки в състав:

Състав на комисията:

Председател: Людмила Станкова Драгомирова – Митова – в качеството си на външен експерт, с професионална квалификация – магистър по право

членове:

1. Любомира Славова Славова – Председател на НЧ „Къньо Едрев Папазов 1928” село Едрево, община Николаево;

2. Сребрина Владимирова Янкова – Секретар на НЧ „Къньо Едрев Папазов 1928” село Едрево, община Николаево;

3. Райна Райнова Колева – член на управителния съвет НЧ „Къньо Едрев Папазов 1928” село Едрево, община Николаево;

4. Пенка Станева Кисъова - член на управителния съвет НЧ „Къньо Едрев Папазов 1928” село Едрево, община Николаево;

резервен член: Мариана Емилова Донкова - член на управителния съвет НЧ „Къньо Едрев Папазов 1928” село Едрево, община Николаево;

със задача да получи, разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в обявената чрез публична покана поръчка с предмет „Ремонт на Народно читалище „Къньо Едрев Папазов 1928” село Едрево, общ. Николаево, обл. Стара Загора” Председателят на комисията прочете на членовете имената на кандидатите.

След получаване на офертите и преди откриване на заседанието всеки от членовете на Комисията подписа декларация по чл.101г, ал. 2 от ЗОП. В предварително обявения от Възложителя срок в деловодството на Община Николаево са постъпили две оферти. Комисията получи от възложителя представените оферти:

- Оферта с вх.№1/08.11.2013г. в 13.30ч. от ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев“;
- Оферта с вх.№2/ 08.11.2013г. в 13.32ч. от „Седстрой“ ЕООД ;
- Оферта с вх.№3/ 08.11.2013г. в 14.00ч. от „ГУСВ“ ЕАД ;
- Оферта с вх.№4/ 08.11.2013г. в 14.53ч. от „АРК-Билдинг“ ООД ;
- Оферта с вх.№5/ 08.11.2013г. в 15.30ч. от „КИК-Дизайн“ ООД ;
- Оферта с вх.№6/ 08.11.2013г. в 15.50ч. от „Еко Строй Груп“ ЕООД ;

След представяне на самите оферти комисията констатира, че са подадена в срок 6 (шест) оферти в надлежно запечатани пликове и са налице всички условия за провеждане на процедурата, а именно:

- Спазен е срокът за подаване на офертите ;
- Спазени са формалните изисквания за участие;
- Пликът е запечатан и с ненарушена цялост.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите по реда на тяхното постъпване и проверка съответствието на офертите със списъка по чл.101б от ЗОП и съгласно изискванията на Възложителя съгласно Обявление – с уникален код 9021699/31.10.2013год.

Комисията продължи своята работа, като премина към отваряне, разглеждане и анализ по същество на офертите на допуснатите кандидати по отделните критерии заложи в конкурсната документация.

Разглеждането, оценката офертите се извърши в следната последователност: **Проверка за пълнота и съответствие на представените документи**, съгласно Указанията към участниците за съдържание на офертата, посочени в поканата за представяне на оферта.

1. Оферта с вх.№1/08.11.2013год. в 13.30ч. от ЕТ„АС-Строй-Янко Славчев“, ЕИК 131204831 със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, ул. «Христо Максимов» №29, с представляващ Янко Щеръв Славчев.

Комисията констатира, че офертата е в надлежно запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията отвори представената оферта.

След като прегледа обстойно и внимателно представените от кандидата документи комисията установи: Участникът не отговаря на поставените в документацията и произтичащи от закона административни изисквания, доказани с представените документи в офертата за участие, а именно предложеният ключов експерт за позиция «Технически ръководител» - Николай Димитров Богданов не доказва, че покрива изискванията на чл. 163а на ЗУТ. Участникът не отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация. С оглед на гореизложените обстоятелства комисията

РЕШИ:

Недопуска до следващ етап - оценка офертата на кандидата в обявената чрез публична покана поръчка с предмет "Ремонт на Народно читалище "Къньо Едрев Папазов 1928", село Едрево, община Николаево", общ. Николаево за кандидатстване по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места” на ПРСР 2007-2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони **участника ЕТ„АС-Строй-Янко Славчев“.**

2. Оферта с вх.№2/ 08.11.2013год. в 13.32ч. от „Седстрой“ ЕООД с ЕИК 175397150 със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, жк. «Възраждане», бл.1, вх.б, ет.4, ап.12, управлявано и представлявано от Евгени Методиев Тодоров.

Комисията констатира, че офертата е в надлежно запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията отвори представената оферта.

След като прегледа обстойно и внимателно представените от кандидата документи комисията установи: Участникът отговаря на поставените в документацията и произтичащи от закона административни изисквания, доказани с представените документи в офертата за участие. Участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя за икономическо и финансово състояние, участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация. С оглед на гореизложените обстоятелства комисията

РЕШИ:

Допуска до следващ етап - оценка офертата на кандидата в обявената чрез публична покана поръчка с предмет **"Ремонт на Народно читалище "Къньо Едрев Папазов 1928", село Едрево, община Николаево**", общ. Николаево за кандидатстване по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места” на ПРСР 2007-2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони **участника „Седстрой“ ЕООД.**

3. Оферта с вх.№3/ 08.11.2013год. в 14.00ч. от **„ГУСВ“ ЕАД**, ЕИК 201906947 със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Изгрев, ул. «Лъчезар Станчев» №13, ет.7, **с представляващ Парашкев Недев Кръстев.**

Комисията констатира, че офертата е в надлежно запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията отвори представената оферта.

След като прегледа обстойно и внимателно представените от кандидата документи комисията установи: Участникът не отговаря на поставените в документацията и произтичащи от закона административни изисквания, доказани с представените документи в офертата за участие, а именно предложеният ключов експерт за позиция «Технически ръководител» - Злати Бонев Чуканов не доказва, че покрива съгласно изискванията на чл. 163а на ЗУТ, със стаж като технически ръководител мин. 5 год., не представя регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи **I (първа) група, IV (четвърта) категория**, която да му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка, не представя валидна застраховка за професионална отговорност, с минимален праг, отговарящ на групата и категорията на предмета на поръчката, която застраховка следва да покрива вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. Участникът не отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация. С оглед на гореизложените обстоятелства комисията

РЕШИ:

Недопуска до следващ етап - оценка офертата на кандидата в обявената чрез публична покана поръчка с предмет **"Ремонт на Народно читалище "Къньо Едрев Папазов 1928", село Едрево, община Николаево**", общ. Николаево за кандидатстване по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места” на ПРСР 2007-2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони **участника „ГУСВ“ ЕАД.**

4. Оферта с вх.№4/ 08.11.2013год. в 14.53ч. от **„АРК-Билдинг“ ООД**, ЕИК 128048219 със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, ул. «Железничарска» №12, **с представляващ Стоян Николов Карапетров.**

Комисията констатира, че офертата е в надлежно запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията отвори представената оферта.

След като прегледа обстойно и внимателно представените от кандидата документи комисията установи: Участникът не отговаря на поставените в документацията и произтичащи от закона административни изисквания, доказани с представените документи в офертата за участие, а именно предложеният ключов експерт за позиция «Технически ръководител» - Стоян Карапетров не доказва, че покрива изискванията на чл. 163а на ЗУТ, със стаж като технически ръководител мин. 5 год., има несъответствие между името на лицето изписано в дипломата за завършено висше образование и останалите документи. Участникът не отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация. С оглед на гореизложените обстоятелства комисията

РЕШИ:

Недопуска до следващ етап - оценка офертата на кандидата в обявената чрез публична покана поръчка с предмет "Ремонт на Народно читалище "Къньо Едрев Папазов 1928", село Едрев, община Николаево", общ. Николаево за кандидатстване по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места” на ПРСР 2007-2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони участника „АРК-Билдинг“ ООД.

5. Оферта с вх.№5/ 08.11.2013год. в 15.30ч. от „КИК-Дизайн“ ООД с ЕИК 131298581 със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. «Цар Борис III» №159, ет.13, **управлявано и представявано от Пламен Пенчев Кисъов.**

Комисията констатира, че офертата е в надлежно запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията отвори представената оферта.

След като прегледа обстойно и внимателно представените от кандидата документи комисията установи: Участникът отговаря на поставените в документацията и произтичащи от закона административни изисквания, доказани с представените документи в офертата за участие. Участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя за икономическо и финансово състояние, участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация. С оглед на гореизложените обстоятелства комисията

РЕШИ:

Допуска до следващ етап - оценка офертата на кандидата в обявената чрез публична покана поръчка с предмет "Ремонт на Народно читалище "Къньо Едрев Папазов 1928", село Едрев, община Николаево", общ. Николаево за кандидатстване по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места” на ПРСР 2007-2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони участника „КИК-Дизайн“ ООД.

6. Оферта с вх.№6/ 08.11.2013год. в 15.50ч. от „Еко Строй Груп“ ЕООД с ЕИК 200710760 със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. «Райна Княгиня» №26, ет.4, ап.7, **управлявано и представявано от Евдокия Златкова Илиева.**

Комисията констатира, че офертата е в надлежно запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията отвори представената оферта.

След като прегледа обстойно и внимателно представените от кандидата документи комисията установи: Участникът отговаря на поставените в документацията и произтичащи от закона административни изисквания, доказани с представените документи в офертата за участие. Участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя за икономическо и финансово състояние, участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация. С оглед на гореизложените обстоятелства комисията

РЕШИ:

Допуска до следващ етап - оценка офертата на кандидата в обявената чрез публична покана поръчка с предмет "Ремонт на Народно читалище "Къньо Едрев Папазов 1928", село Едрев, община Николаево", общ. Николаево за кандидатстване по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места” на ПРСР 2007-2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони участника „КИК-Дизайн“ ООД.

Комисията премина към разглеждане и анализ по същество на офертите на допуснатите кандидати на Техническото предложение относно изпълнението на поръчката, съобразно избрания от възложителя посочените в документацията

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Техническо предложение – П2	100	50 %
2. Ценово предложение – ПЗ	100	50 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 50 \% + П2 \times 50 \%$$

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

1. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1

Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка е 50%. Изчислява се по формулата:

$$П1 = А + Б + В, \text{ където:}$$

№	Подпоказател	Макс. бр. точки
А.	ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ	50
Б.	ЛИНЕЕН ГРАФИК И ГРАФИК ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТНАТА РЪКА	25
В.	УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	25
ОБЩО:		100

Оценката за всеки един от техническите подпоказатели (А, Б и В) се формира, както следва:

ПОКАЗАТЕЛИ	Степен на съответствие	Брой точки
А. ТЕХНОЛОГИЧНА		Макс. брой

ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ		точки 50
Фактори, влияещи на оценката: - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и подход на изпълнение	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта	50 точки
	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Участникът детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но липсва описана последователността на тяхното изпълнение; - Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР без ясна и разбираема последователност на тяхното изпълнение; Налице е частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии не съответстват в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта.	20 точки
	В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Участникът не е описал последователно и детайлно отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР при липса	1 точка.

	на описана последователността за тяхното изпълнение и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съществено се отклоняват от технологичните изисквания към предложените видове материали и/или последните не са придружени със съответните сертификати, изисквани към техническата оферта.	
Б. ЛИНЕЕН ГРАФИК И ГРАФИК ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТНАТА РЪКА.		Максимален брой точки 25
Фактори, влияещи на оценката: - Линеен график - График на работната ръка - разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите;	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е съобразен с предвидения в документацията максимален срок за изпълнение. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности; - Налице е пълно съответствие между Линеиния график за изпълнение на СМР и Графика на работната ръка, както и между тях и останалите части на Обяснителната записка. - Предвидената организация на работната ръка съответства на заложените технологични процеси и времето за изпълнение на строителните задачи.	25 точки.
	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е съобразен с предвидения в документацията максимален срок за изпълнение, но са допуснати несъществени грешки в последователността за изпълнение на отделните строителни дейности; - Налице е частично несъответствие между Линеиния график за изпълнение на СМР и Графика на работната ръка и/или между тях и останалите части на Обяснителната записка; - Предложеното от участника разпределение на човешките ресурси по	10 точки.

	обекти и видове дейности е точно формулирано, но е налице несъответствие с предложената организация за изпълнение и предаване на обекта.	
	В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е в рамките на предвидения в документацията максимален срок за изпълнение, но описаната последователност на отделните строителни дейности не осигурява яснота, относно етапите на изпълнение. - Налице е несъответствие между Линейния график за изпълнение на СМР и Графика на работната ръка и/или между тях и останалите части на Обяснителната записка; - Предложеното от участника разпределение на човешките ресурси по обекти и видове дейности е неподходящо и не съответства на предложената организация за изпълнение.	1 точка.
% УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА.		Максимален брой точки 25

Фактори, влияещи на оценката: - Идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; - Степен на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; - Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; - Мерки за преодоляване на риска.	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът е отчетел възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на поръчката, както и е оценил степента на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; - Предложените от Участника рискове са ясно разграничени един от друг, свързани са конкретно с начина на работа и сроковете, предлагани от Участника; - Всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилния риск.	25 точки.
	В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следното: - Направено е формално описание на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката и формална оценка на степента на въздействие на риска; - Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане/предотвратяване и преодоляване на риска.	10 точки.
	В техническата оферта е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Липсва описание на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката, както и оценка на степента на въздействие върху изпълнението при възникването на съответния риск; - Не е обърнато внимание на един или повече фактори.	1 точка.

2. Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

До оценка по показател Предлагана цена (ПЦ) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът, предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката, получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **Цi** е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където **Цmin** е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Забележка: При оценка на всеки един от показателите комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая. За всички оценявани показатели в посочената методика закръглявания на предложенията се допускат до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника „Седстрой“ ЕООД:

ПОКАЗАТЕЛИ	Степен на съответствие	Брой точки
А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ		брой точки
Фактори, влияещи на оценката: - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и подход на изпълнение	В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Участникът не е описал последователно и детайлно отделните етапи на изпълнение на поръчката – с няколко изречения е посочен, че ще бъдат три етапа (демонтаж, покривни работи, проби); - Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР при липса на описана последователността за тяхното изпълнение и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси- дадено е общо присъствие на строителния поток; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съществено се отклоняват от технологичните изисквания към предложените видове материали и/или последните не са придружени със съответните сертификати, изисквани към техническата оферта.	1 точка.
Б. ЛИНЕЕН ГРАФИК И ГРАФИК ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТНАТА РЪКА.		брой точки

	В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства: Фактори, влияещи на оценката: - Линеен график - График на работната ръка - разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите; - Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е в рамките на предвидения в документацията максимален срок за изпълнение, но описаната последователност на отделните строителни дейности не осигурява яснота, относно етапите на изпълнение. - Налице е несъответствие между Линейния график за изпълнение на СМР и Графика на работната ръка и/или между тях и останалите части на Обяснителната записка; - Предложеното от участника разпределение на човешките ресурси по обекти и видове дейности е неподходящо и не съответства на предложената организация за изпълнение.	1 точка.
% УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА.		брой точки
Фактори, влияещи на оценката: - Идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; - Степен на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; - Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; - Мерки за преодоляване на риска	В техническата оферта е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Липсва описание на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката, както и оценка на степента на въздействие върху изпълнението при възникването на съответния риск – бланкетно са описани пет риска, които не изчерпват и мерки за преодоляването им; - Не е обърнато внимание на един или повече фактори.	1 точка.

По този показател на предложеното от участника подробно описание на организацията и методологията на работа с указанията на възложителя, съобразно целите и дейностите на проекта, изложени в Техническото предложение, „Седстрой“ ЕООД получава както следва:

$$(П1) = (\text{ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ}) + (\text{ЛИНЕЕН ГРАФИК И ГРАФИК ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТНАТА РЪКА}) + (\text{УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА})$$

$$П1 = 1 + 1 + 1 = 3 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника «ЖИК дизайн» ООД:

ПОКАЗАТЕЛИ	Степен на съответствие	Брой точки
А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ		брой точки
Фактори, влияещи на оценката: - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и подход на изпълнение	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Участникът детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но липсва описана последователността на тяхното изпълнение – бланкетно са описани четири етапа на стр.3 и 4; - Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР без ясна и разбираема последователност на тяхното изпълнение; Налице е частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси на стр.4;	20 точка.
Б. ЛИНЕЕН ГРАФИК И ГРАФИК ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТНАТА РЪКА.		брой точки
	- Налице е частично несъответствие между Линеяния график за изпълнение на СМР и Графика на работната ръка и/или между тях и останалите части на Обяснителната записка; - Предложеното от участника разпределение на човешките ресурси по обекти и видове дейности е точно формулирано, но е налице несъответствие с предложената организация за изпълнение и предаване на обекта.	10 точка.
% УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА.		брой точки
Фактори, влияещи на оценката: - Идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; - Степен на въздействие върху	- Участникът е отчетел възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на поръчката, както и е оценил степента на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; - Предложените от Участника рискове са ясно разграничени един от друг, свързани	25 точка.

изпълнението при възникването на риска; - Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; - Мерки за преодоляване на риска	са конкретно с начина на работа и сроковете, предлагани от Участника; - Всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпния риск.	
---	---	--

По този показател на предложеното от участника подробно описание на организацията и методологията на работа с указанията на възложителя, съобразно целите и дейностите на проекта, изложени в Техническото предложение, «КИК дизайн» ООД получава както следва:

(П1) = (ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ) + (ЛИНЕЕН ГРАФИК И ГРАФИК ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТНАТА РЪКА) + (УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА)

$$П1 = 20 + 10 + 25 = 55 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника «Еко Строй Груп» ЕООД:

ПОКАЗАТЕЛИ	Степен на съответствие	Брой точки
А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ		брой точки
Фактори, влияещи на оценката: - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и подход на изпълнение	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката от стр.3 до стр.13; - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси на стр.17 и стр.18; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта	50 точка.

Б. ЛИНЕЕН ГРАФИК И ГРАФИК ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТНАТА РЪКА.		брой точки
	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е съобразен с предвидения в документацията максимален срок за изпълнение. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности; - Налице е пълно съответствие между Линейния график за изпълнение на СМР и Графика на работната ръка, както и между тях и останалите части на Обяснителната записка. - Предвидената организация на работната ръка съответства на заложените технологични процеси и времето за изпълнение на строителните задачи.	25 точка.
% УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА.		брой точки
Фактори, влияещи на оценката: - Идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; - Степен на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; - Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; - Мерки за преодоляване на риска	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът е отчетел възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на поръчката, както и е оценил степента на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; - Предложените от Участника рискове са ясно разграничени един от друг, свързани са конкретно с начина на работа и сроковете, предлагани от Участника; - Всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпния риск.	25 точка.

По този показател на предложеното от участника подробно описание на организацията и методологията на работа с указанията на възложителя, съобразно целите и дейностите на проекта, изложени в Техническото предложение, «Еко Строй Груп» ЕООД получава както следва:

(П1) = (ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ) + (ЛИНЕЕН ГРАФИК И ГРАФИК ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТНАТА РЪКА) + (УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА)

$$П1 = 50 + 25 + 25 = 100 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти в съответствие с предварително обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“, съгласно МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ по Финасово предложение (П2) се изчислява по следната формула:

Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

До оценка по показател Предлагана цена (ПЦ) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът, предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката, получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където $Ц_i$ е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където $Ц_{\min}$ е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

„Седстрой“ ЕООД предлага цена за цялостно изпълнение на поръчката 131 763 лв. и получава съответно

$$П2 = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 100 = \frac{131\,763}{131\,763} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

«КИК дизайн» ООД предлага цена за цялостно изпълнение на поръчката 183 382,86 лв. и получава съответно

$$П2 = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 40 = \frac{131\,763}{183\,382,86} \times 100 = 71,85 \text{ точки}$$

«Еко Строй Груп» ЕООД предлага цена за цялостно изпълнение на поръчката 172 130,98 лв. и получава съответно

$$П2 = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 40 = \frac{131\,763}{172\,130,98} \times 100 = 76,55 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на участниците, която се изчислява по формулата:

$$КО = П1 \times 50 \% + П2 \times 50 \%$$

„Седстрой“ ЕООД получава Комплексната оценка (КО) на офертата както следва:

$$(КО) = (П1) \times 50 \% + (П2) \times 50 \% = 3т. \times 50 \% + 100т. \times 50 \% = 1,5 + 50 = 51,5т.$$

«КИК дизайн» ООД получава Комплексната оценка (КО) на офертата както следва:

$$(КО) = (П1) \times 50 \% + (П2) \times 50 \% = 55\text{т.} \times 50 \% + 71,85 \text{ т.} \times 50 \% = 27,5 + 35,93 = 63,43\text{т.}$$

«Еко Строй Груп» ЕООД получава Комплексната оценка (КО) на офертата както следва:

$$(КО) = (П1) \times 50 \% + (П2) \times 50 \% = 100\text{т.} \times 50 \% + 76,55 \text{ т.} \times 50 \% = 50 + 38,28 = 88,27\text{т.}$$

Комисията предлага на на Председателя на НЧ „Кънъо Едрев Папазов 1928” - Любомира Славова Славова, село Едрево, община Николаево да определи за изпълнител на в обявената чрез публична покана поръчка с предмет „Ремонт на Народно читалище „Кънъо Едрев Папазов 1928” село Едрево, общ. Николаево, обл. Стара Загора”, публикувана на Портала за обществени поръчки под номер (уникален код) 9021699 по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места” на ПРСР 2007-2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и да сключи договор с «Еко Строй Груп» ЕООД с Комплексна оценка (КО) 88,27т.

Настоящият протокол бе съставен на 15.11.2013 год., и цялата документация в процедурата се предава на възложителя за сключване на писмен договор. Възложителят е длъжен да съхранява всички документи, свързани с възлагане на поръчките по тази глава, за срок три години след приключване изпълнението на договора. При сключване на договор определеният за изпълнител представя документи, издадени от компетентен орган, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5.

Председател:

Членове: 1.

2.
3.
4.

Възложител:

15. 11 /2013 г.
(дата на получаване на протокола)